



## Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru  
официальный сайт в сети Интернет: http://karelia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск  
15 сентября 2020 года

Дело № А26.

Резолютивная часть решения объявлена 07 сентября 2020 года.  
Полный текст решения изготовлен 15 сентября 2020 года.

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Николенко А.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Рагентиной Н.В., рассмотрев в судебном заседании исковое заявления о взыскании с бывшего руководителя ООО «...» в порядке привлечения его к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «...» 1 243 281 руб. 41 коп.,

при участии в судебном заседании:  
представителя ... - Домрачева А.А., полномочия удостоверены доверенностью от 16 октября 2017 года;

установил: 20.03.2019 года ... (далее – истец; ИНН ...) обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к ... (далее – ответчик; ИНН ...) о привлечении его к субсидиарной ответственности по неисполненным обществом с ограниченной ответственностью «...» (далее – ООО «...» д), должник, Общество; ОГРН ..., ИНН ...) денежным обязательствам перед ... (дело №А26 ... о банкротстве ООО «...»)), просил взыскать с ... в его пользу в порядке субсидиарной ответственности 1 243 281 руб. 41 коп.

Определением суда от 25 марта 2019 года исковое заявление ... оставлено без движения.

После представления заявителем в суд необходимых дополнительных документов определением от 12 апреля 2019 года заявление принято к производству суда.

С учетом заявленных истцом уточнений окончательно судом принято к рассмотрению требование о взыскании с ... в пользу ... в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «...» д) 1 243 281 руб. 41 коп., обоснованное нормами подпунктов 1 и 2 пункта 2 статьи 61.11, статьи 61.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и мотивированное доводами о том, что полное погашение требований кредиторов ООО «...» стало невозможным вследствие

заклучения от имени должника договора поставки №03-К/2015 от 02.04.2015 года с ООО «Т...», а также по причине непередачи ответчиком конкурсному управляющему ООО «Т...» бухгалтерской документации должника и в связи с неисполнением обязанности по обращению в суд с заявлением о признании ООО «Т...» банкротом.

Определением суда от 21 августа 2019 года суд привлек к участию в рассмотрении настоящего заявления основного должника – общество с ограниченной ответственностью «Т...».

23 октября 2019 года в Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц включено сообщение №04? об обращении в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Т...» (том дела 2 л.д.110-111).

Кроме того, определениями суда от 13.12.2019 года (том дела 2 л.д. 83-83) и от 10.01.2020 года лицам, чьи требования были установлены в рамках дела о банкротстве ООО «Т...» (Федеральной налоговой службе и ГУП РК «Мост»), было предложено присоединиться к настоящему заявлению. Указанные определения суда от 13.12.2019 года и от 10.01.2020 года получены Федеральной налоговой службой и ГУП РК «Мост», что подтверждается почтовыми уведомлениями (том дела 2 л.д.96-99).

Заявления о намерении присоединиться к настоящему заявлению С.Н. от заинтересованных лиц не поступили.

Рассмотрение заявления неоднократно откладывалось для уведомления заинтересованных лиц о возможности присоединиться к настоящему заявлению, а также в связи с уточнением истцом заявленных требований. Последний раз определением суда от 07 августа 2020 года рассмотрение заявления отложено на 07 сентября 2020 года.

В судебном заседании 07 сентября 2020 года представитель И. поддержал заявление с учетом принятых судом уточнений требований (в соответствии с письменным ходатайством об уточнении требований от 07.02.2020 года - том дела 2 л.д. 119-120).

С., ООО «Т...» в судебное заседание 07 сентября 2020 года не явились. Направленные по адресу его регистрации (том дела 1 л.д. 77) и обществу с ограниченной ответственностью «Т...» по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ (том дела 1 л.д. 29-38), копии определения суда о времени и месте судебного заседания возвращены почтовой организацией в суд в связи с истечением срока хранения (том дела 3 л.д.16, 18).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд. В данном случае и ООО «Т...» и ООО «Т...» не явились за получением заказной корреспонденции суда, следовательно, являются извещенными надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с частью 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает заявление в отсутствие надлежащим образом извещенных В.С. и ООО «Т...».

Заслушав представителя С.Н., исследовав письменные материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 25.01.2018 года по делу №А26 к производству суда принято заявление С.Н. о признании ООО « » банкротом.

Решением суда от 22.03.2018 года (том дела 1 л.д. 17-20) заявление С.Н. удовлетворено, ООО « » признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника, конкурсным управляющим утвержден Родюшкин И.С., установлено требование С.Н. к ООО « » в размере 1 243 281,41 руб. основного долга для включения его в третью очередь реестра требований кредиторов.

Как следует из указанного решения суда от 22.03.2018 года, задолженность, в связи с наличием которой ООО « » признано банкротом, взыскана с ООО « » в пользу ООО « » решением Арбитражного суда Республики Карелия от 14.12.2016 года по делу №А26-016 (том дела 1 л.д.21-25). Указанная задолженность является задолженностью ООО « » перед ООО « » по заключенному между ними договору поставки №03-К/2015 от 02.04.2015 года. Определением суда от 02 июля 2017 года по делу №А26-016 (том дела 1 л.д. 26-28) произведена замена взыскателя по делу №А26 по судебному решению от 14.12.2016 года с ООО « » на ООО « ».

Определением суда от 30.01.2019 года (том дела 1 л.д. 14-16) производство по делу о банкротстве ООО « » прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона в связи с отсутствием у должника имущества для оплаты расходов по делу о банкротстве.

В рамках настоящего заявления Л. просит привлечь Л. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО « » на сумму требований Л., непогашенных в рамках дела о банкротстве ООО « » (1 243 281,41 руб.). Как следует из принятых судом уточнений заявления (том дела 2 л.д. 117-121), требования Л. обоснованы следующим:

-нормами подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), применительно к которым истец ссылается на то, что полное погашение требований кредиторов ООО « » стало невозможным вследствие заключения , являвшимся участниками ООО « » и исполнявшим обязанности его руководителя, от имени должника договора поставки №03-К/2015 от 02.04.2015 года с ООО « », получения в рамках указанного договора от ООО « » авансового платежа и последующей поставки покупателю товаров на сумму менее полученного аванса,

-нормами подпункта пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, на основании которых истец просит привлечь Л. к субсидиарной ответственности в связи с непередачей ответчиком конкурсному управляющему ООО « » бухгалтерской документации должника, что препятствовало установлению активов должника и повлекло прекращение производства по делу о банкротстве « » в связи с отсутствием средств для финансирования расходов процедуры банкротства,

-нормами статьи 61.12 Закона о банкротстве и ссылками применительно к данной статье на неисполнение Л. обязанности руководителя ООО « » по обращению в суд с заявлением о признании ООО « » банкротом.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 61.19 Закона о банкротстве, если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 61.14 настоящего Федерального закона и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61.11 настоящего Федерального закона, оно вправе обратиться в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, обладают кредиторы по текущим обязательствам, кредиторы, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов, и кредиторы, чьи требования были признаны обоснованными, но подлежащими погашению после требований, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявитель по делу о банкротстве в случае прекращения производства по делу о банкротстве по указанному ранее основанию до введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве, либо уполномоченный орган в случае возвращения заявления о признании должника банкротом.

Истец обратился в суд с настоящим заявлением как кредитор по делу о банкротстве ООО «...», чье требование было установлено в рамках дела о банкротстве ООО «...» и включено в третью очередь реестра требований кредиторов.

Оценив доводы истца, исследовав письменные материалы дела, суд полагает подлежащим удовлетворению требование истца о привлечении ООО «...» В.С. к субсидиарной ответственности на основании подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве в связи с непередачей им конкурсному управляющему документации должника.

Пунктами 1, 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве предусмотрено, что если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, в том числе, в случае, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

Пунктом 12 статьи 61.11 Закона о банкротстве установлено, что контролирующее должника лицо также несет субсидиарную ответственность по

правилам настоящей статьи также в случае, если невозможность погашения требований кредиторов наступила вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, однако производство по делу о банкротстве прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, или заявление уполномоченного органа о признании должника банкротом возвращено

Руководителем ООО «\_\_\_\_\_» с 16.05.2013 года до даты открытия конкурсного производства являлся \_\_\_\_\_, что подтверждается справкой, представленной Инспекцией ФНС России по г. Петрозаводску (том дела 1 л.д. 75-76). Согласно указанной справке и выписке из ЕГРЮЛ (том дела 1 л.д. 29-37), \_\_\_\_\_ с 16.05.2013 года является также единственным участником должника.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Конкурсным управляющим Родюшкиным И.С. в адрес ООО «\_\_\_\_\_» направлялось требование от 27.03.2018 года о передаче конкурсному управляющему документации должника (том дела 3 л.д. 21-23), которое \_\_\_\_\_ не получено, возвращено почтовой организацией в связи с истечением срока хранения (том дела 3 л.д. 24-27).

26.12.2018 года Арбитражным судом Республики Карелия вынесено определение об обязанности \_\_\_\_\_ передать конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию должника (том дела 3 л.д. 28-31).

Указанное определение суда от 26.12.2018 года \_\_\_\_\_ В.С. не исполнено, бухгалтерская и иная документация должника конкурсному управляющему не переданы.

Таким образом, бывшим руководителем должника \_\_\_\_\_ обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника, которая установлена законодательством Российской Федерации и возложена на руководителя организации, не исполнена при отсутствии уважительных причин.

Определением суда от 30.01.2019 года (том дела 1 л.д. 14-16) производство по делу о банкротстве ООО «\_\_\_\_\_» прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона в связи с отсутствием у должника имущества для оплаты расходов по делу о банкротстве.

В свою очередь, согласно бухгалтерского баланса ООО «\_\_\_\_\_» за 2015 года (том дела 3 л.д. 33-61), по состоянию на 31.12.2015 года у ООО «\_\_\_\_\_» имелись следующие активы: основные средства балансовой стоимостью 8 965 000 руб., запасы балансовой стоимостью 1 129 000 руб., дебиторская задолженность в сумме 6 911 000 руб., денежные средства и денежные эквиваленты на сумму 264 000 руб., прочие оборотные активы балансовой стоимостью 1 629 000 руб.,

Согласно письма Межрайонной инспекции ФНС №10 по Республике Карелия от 20.20.2020 года (том дела 3 л.д. 32), после 2015 года годовая бухгалтерская отчетность должником в налоговый орган не представлялась.

Документы, которые позволили бы установить направления расходования или место нахождения активов, указанных в бухгалтерском балансе должника за 2015 год, а также документы, подтверждающие указанную в бухгалтерском балансе дебиторскую задолженность, конкурсному управляющему не переданы.

Отсутствие соответствующей документации не позволило конкурсному управляющему проверить направления и обоснованность расходования активов

должника (или причины и обоснованность их списания) и при наличии оснований принять меры к их возврату должнику; не позволило принять меры ко взысканию указанной в бухгалтерском дебиторской задолженности; оспорить сделки должника, и, соответственно, исключило возможность формирования конкурсной массы.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения бывшего руководителя ООО «*Торговый дом «Сибирь»*» к субсидиарной ответственности и взыскании с него в пользу ООО «*Торговый дом «Сибирь»*» 1 243 281 руб. 41 коп., составляющих сумму требования ООО «*Торговый дом «Сибирь»*», включенную в реестр требований кредиторов ООО «*Торговый дом «Сибирь»*» и не погашенную в рамках дела о его банкротстве.

В привлечении ООО «*Торговый дом «Сибирь»*» к субсидиарной ответственности на основании подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве в связи со ссылками истца на то, что полное погашение требований кредиторов ООО «*Торговый дом «Сибирь»*» стало невозможным вследствие заключения ООО «*Торговый дом «Сибирь»*» от имени ООО «*Торговый дом «Сибирь»*» с ООО «*Торговый дом «Сибирь»*» договора поставки №03-К/2015 от 02.04.2015 года, в рамках которого должником от ООО «*Торговый дом «Сибирь»*» был получен авансовый платеж, неосвоенный им впоследствии в части 1 226 525 руб. 60 коп. суд отказывает, так как истцом не доказано, что указанные обстоятельства явились причиной невозможности погашения требований кредиторов к должнику.

Также суд отказывает в привлечении ответчика к субсидиарной ответственности на основании статьи 61.12 Закона о банкротстве, применительно к которой истец ссылается на неисполнение ООО «*Торговый дом «Сибирь»*» обязанности по обращению в суд с заявлением о признании ООО «*Торговый дом «Сибирь»*» банкротом. В ходатайстве от 07.02.2020 года об уточнении требований (том дела 2 л.д.119-121), истец ссылается на то, что ООО «*Торговый дом «Сибирь»*» должен был обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом 06.08.2015 года. Истец не поясняет, в связи с наличием какой задолженности ООО «*Торговый дом «Сибирь»*» должен был обратиться 06.08.2015 года с заявлением о признании его банкротом. В свою очередь, из решения Арбитражного суда Республики Карелия от 14 декабря 2016 года по делу №А26-9/2016 (том дела 1 л.д. 21-25), которым с ООО «*Торговый дом «Сибирь»*» взыскана задолженность, послужившая основанием для признания его банкротом, следует, что обязательство по возврату долга обществу с ограниченной ответственностью ООО «*Торговый дом «Сибирь»*» возникло у ООО «*Торговый дом «Сибирь»*» 27.09.2016 года. Исходя из указанной даты (27.09.2016 года), в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве ООО «*Торговый дом «Сибирь»*» должно было обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом не позднее 27.10.2016 года.

Пунктом 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве предусмотрено, что размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2-4 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника.

Аналогично пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона N 134-ФЗ было установлено, что нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Таким образом, и нормы пункта 2 статьи 61.12, и нормы пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона N 134-ФЗ ограничивают размер ответственности за неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд размером обязательств должника, возникших после истечения срока для обращения должника в суд с заявлением о признании его банкротом.

Истцом, в свою очередь, не представлены сведения о задолженностях, которые возникли у ООО «<sup>7</sup>» перед истцом после 27.10.2017 года.

Учитывая отсутствие сведений о задолженностях, сложившихся после истечения срока, когда ООО «<sup>7</sup>» должно было обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом, основания для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по нормам статьи 61.12. Закона о банкротстве отсутствуют.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате госпошлины суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.11, 61.19 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Республики Карелия

### Р Е Ш И Л:

1. Заявление <sup>7</sup> Сергея Николаевича удовлетворить полностью. Взыскать с <sup>7</sup> Владимира Сергеевича (ИНН <sup>7</sup>) в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «<sup>7</sup>» (ОГРН 11<sup>7</sup>), ИНН 10<sup>7</sup>) в пользу <sup>7</sup> Сергея Николаевича (ИНН <sup>7</sup>) 1 243 281 руб. 41 коп.
2. Взыскать с <sup>7</sup> Владимира Сергеевича в пользу <sup>7</sup> Сергея Николаевича расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 000 руб.
3. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65).

Судья

А.В. Николенко

Электронная подпись действительна.  
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
 департамента  
 Дата 25.05.2020 6:43:20  
 Кому выдана Николенко Айли Викторовна